

V Praze dne: 20.12.2011  
Spisová značka: SZ 185419/2011/KUSK REG/Kro  
Č. j.: 237053/2011/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Kroupová/257 280 946

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „správní orgán“), věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, obdržel dne 26.9.2011 podnět Městského úřadu Kutná Hora, Odboru životního prostředí, Havlíčkovu náměstí 552, 284 01 Kutná Hora (dále jen „podatel“) k provedení přezkumného řízení na pravomocné rozhodnutí spis. zn. OŽPaSÚ/1544/2011/bo a č.j. OŽPaSÚ/1742/2011/bo/roz, ze dne 4.7.2011, které vydal Městský úřad Uhlířské Janovice, odbor ŽP a výstavby (dále jen „stavební úřad“) na stavbu Povolení výjimky a územní rozhodnutí na umístění novostavby rodinného domu, garáže, domovní kopané studny, čistírny odpadních vod, oplocení (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 104/35 v katastrálním území Samopše, které nabylo právní moci dne 17.8.2011 a které bylo vydáno ve prospěch Bc. Jakuba Klomínka, nar. 6.4.1985, Zvonková 2645/17, Praha 10-Záběhllice, 106 00 Praha 106 (dále jen žadatel), kterému byl správním orgánem určen opatrovník Ing. Petr Formánek, Modřanská 2096/6a, Modřany, 143 00 Praha 412.

Zahájení přezkumného řízení v této věci bylo oznámeno opatřením správního orgánu ze dne 11.10.2011 pod SZ 185419/2011/KUSK REG/Kro a č.j. 192511/2011/KUSK. Správní orgán výše uvedené rozhodnutí přezkoumal a na základě tohoto přezkoumání rozhodl podle § 97 odst. 3 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, **se ruší a věc se vrací** stavebnímu úřadu.

Účinky rozhodnutí nastávají v souladu s § 99 odst. 1 správního řádu ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je Bc. Jakub Klomínek, nar. 6.4.1985, Zvonková 2645/17, Praha 10-Záběhllice, 106 00 Praha 106.

## O d ů v o d n ě n í

Správní orgán obdržel dne 26.9.2011 podnět Městského úřadu Kutná Hora, Odboru životního prostředí, Havlíčkovu náměstí 552, 284 01 Kutná Hora na přezkoumání rozhodnutí, které vydal Městský úřad Uhlířské Janovice, odbor ŽP a výstavby dne 4.7.2011 pod spis.zn. OŽPaSÚ/1544/2011/bo a

č.j. OŽPaSÚ/1742/2011/bo/roz, ve kterém uvedl, že k předmětné stavbě, resp. k umístění ČOV vydal negativní stanovisko. Vzhledem k tomu, že správní orgán po předběžném posouzení věci došel k názoru, že lze mít důvodně za to, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zahájil dne 11.10.2011 z vlastního podnětu přezkumné řízení podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu.

Správní řád umožňuje, aby rozhodnutí, které nabylo právní moci, bylo zrušeno, změněno nebo zrušeno a věc vrácena odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně, avšak jen ve stanoveném časovém období a za stanovených podmínek. Jediným přípustným důvodem takového postupu, je nezákonnost rozhodnutí. Při posuzování zákonnosti se vychází z právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.8.2011 a správní orgán obdržel podnět podatele dne 26.9.2011 a kompletní spisový materiál 26.10.2011, takže usnesení o zahájení přezkumného řízení vydané dne 26.11.2011 je v souladu s § 96 správního řádu. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15ti měsíců ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. Rozhodnutí ve věci tedy splňuje i podmínku ust. § 97 odst. 2 správního řádu.

Nezákonnost spočívá především v tom, že v době vydání předmětného rozhodnutí neměla Obec Samopše platný územní plán (který pozbyl platnost dne 31.12.2010), na základě něhož bylo vydáno předmětné rozhodnutí. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno že *povolení výjimky a umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací*, což v době vydání rozhodnutí (4.7.2011) již neodpovídalo skutečnosti.

V odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí není řádně zdůvodněno proč se stavební úřad domnívá, že povolením výjimky se neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob ani sousední pozemky a stavby (pouhé konstatování skutečnosti není dostačující). Povolení výjimky nemělo být z § 21 odst. 5 ale z § 21 odst. 6 vyhl. č. 501/2006 v platném znění a měla být udělena rovněž výjimka i z § 25 odst. 5 vyhl. č. 501/2006, neboť kořenová čistička je od p.č. 104/32 v k.ú. Samopše vzdálena méně než 2 m a vzdálenost plánované studny je od p.č. 104/35 v k.ú. Samopše rovněž menší než 2 m.

Účastníky řízení jsou též Milan Bylina, Miloslava Bylinová (stavební úřad je v přezkoumávaném rozhodnutí neuvedl jako účastníky řízení), kteří jsou vlastníci sousední p.č. 104/26, v k.ú. Samopše která by zřejmě měla sloužit jako přístupová komunikace pro předmětnou stavbu. Parcela je v KN vedena jako trvalý travní porost s věcným břemenem chůze a jízdy, ale ve spisovém materiálu není doloženo že by se věcné břemeno chůze a jízdy vztahovalo na žadatele. Vzhledem k tomu, že je parcela vedena v KN jako trvalý travní porost, lze usoudit, že minimálně podmínka zpevněné pozemní komunikace jako přístupu k rodinnému domu splněna není a z dokumentace ani z přezkoumávaného rozhodnutí není patrné zda příjezdová parcela splňuje podmínky § 20 odst. 7 vyhl. č. 501/2006. Zcela jistě však není splněna podmínka § 22 bod 2 vyhl. č. 501/2006. Nutno konstatovat, že se stavební úřad v přezkoumávaném rozhodnutí přístupem ke stavbě vůbec nezabýval.

Z předloženého spisového materiálu i z projektové dokumentace je patrné že se předmětná stavba nachází v záplavovém území řeky Sázavy. Příslušný vodoprávní úřad upozornil žadatele ve stanovisku č.j.

MKH/064691/2010 ze dne 20.12.2010 na to, že bude potřebovat souhlas podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách. Dle názoru správního orgánu měl být tento souhlas doložen před vydáním územního rozhodnutí, ale stavební úřad tuto skutečnost ani během řízení ani v přezkoumávaném rozhodnutí nezohlednil. Ve výše uvedeném stanovisku vodoprávní úřad m.j. upozornil žadatele, že v případě podání žádosti o povolení stavby domovní ČOV a žádosti o povolení k vypouštění přečištěných vod bude ve vodoprávním řízení rozhodnuto o nepovolení stavby a nepovolení vypouštění odpadních vod, což je v podstatě zamítavé stanovisko vodoprávního úřadu k domovní ČOV. K nové žádosti žadatele vydal Odbor životního prostředí MěÚ Kutná Hora nové stanovisko, dne 12.8.2011 pod č.j. MKH/041825/2011/02/ZPR/TRL, ve kterém vodoprávní úřad konstatuje že zůstává v platnosti jeho stanovisko ze dne 20.12.2010, tedy jeho nesouhlas s domovní ČOV, což stavební úřad nerespektoval a domovní čistírnu spolu s rodinným domem a dalšími stavbami umístil a nerespektování stanoviska vodoprávního úřadu v přezkoumávaném rozhodnutí nikterak neodůvodnil.

Během řízení nebyla doložena stanoviska správců sítí.

Správní orgán se zabýval i šetřením ochrany práva žadatele, nabytého v dobré víře, a je toho názoru že jeho újma, vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní řízení, nemůže převážit zásadu poctivé správy a veřejného zájmu na zachování zákonnosti, zejména proto, že stavební úřad vycházel z neplatného územního plánu, nezahrnul Milana Bylinu a Miloslavu Bylinovou jako účastníky řízení a že se v řízení ani v přezkoumávaném rozhodnutí nezabýval přístupem ke stavbě ani umístěním stavby v záplavovém území.

Návrhy ani námítky účastníků řízení nebyly vzneseny, žádný z účastníků řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřil, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Stavební úřad je tímto právním názorem vázán.

Účastníky řízení jsou Bc. Jakub Klomínek, MUDr. Jan Soukup, Ing. Josef Durdil, CSc., obec Samopše, Milan Bylina, Bylinová Miloslava

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, k rozhodnutí.

Ing. Helena Kroupová  
odborný referent  
otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne .....

*Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.*

Obdrží účastníci řízení (dodejky)

Ing. Petr Formánek, Modřanská 2096/6a, Modřany, 143 00 Praha 412

MUDr. Jan Soukup, Jindřicha Plachty č.p. 1119/22, 150 00 Praha 5-Smíchov

Ing. Josef Durdil, CSc., Kunešova č.p. 2653/18, 130 00 Praha 3-Žižkov

obec Samopše, IDDS: kykas9s

Milan Bylina, Čechovy sady č.p. 405, Kolín III, 280 02 Kolín 2

Bylinová Miloslava, Samopše č.p. 14, 285 07 Samopše

Vlastník p.č. 104/1 v k.ú. Samopše - veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje po dobu 15 dnů

dotčené správní úřady

Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí, IDDS: b65bfx3

ostatní

MěÚ Uhlířské Janovice, odbor ŽP a výstavby, IDDS: fpcbaw2

sídlo: Václavské náměstí č.p. 6, 285 04 Uhlířské Janovice

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

ostatní

Městský úřad Uhlířské Janovice, odbor ŽP a výstavby, Václavské náměstí 6, 285 04 Uhlířské Janovice (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí a zapůjčený spis budou zaslány stavebnímu úřadu následně)

Co: spis KÚ